

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся города Москвы

В экзаменационной работе 2022 г., как и в предыдущие годы, проверялось владение различными видами норм современного русского литературного языка: орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, текстовыми. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку проводился на основании анализа как выполнения заданий части 1 экзаменационной работы, так и результатов проверки письменного высказывания участников экзамена.

Результаты выполнения заданий позволили сделать соответствующие выводы:

- Педагогический состав при организации преподавания учебного предмета «Русский язык» в старшей школе должен ориентироваться на итоги ЕГЭ в 2022 г., которые показали, что основные результаты ФГОС СОО в части освоения обучающимися норм современного русского литературного языка в целом освоены московскими выпускниками.

- Снижение среднего тестового балла и уменьшение количества высокобалльников и стобалльников можно рассматривать с разных сторон, в том числе с позиции процесса укрепления в регионе группы обучающихся с «хорошими», то есть достаточными, знаниями и умениями по русскому языку. Такое выравнивание является естественной реакцией системы образования на очень высокие результаты, которые показывали столичные школьники в предыдущие периоды. Кроме того, наблюдается очевидное выравнивание результатов по предмету «Русский язык» с результатами по другим предметам.



Скорее, большее беспокойство должна вызвать категория экзаменуемых, не преодолевших минимального порога. К сожалению, в этом направлении процесс обучения русскому языку заметно «провисает», что дало основания в 2022 г. для увеличения в несколько раз процента не преодолевших минимального порога.

- Прежде всего нуждаются в пересмотре некоторые методические подходы, связанные с координацией при отработке элементов части 1 экзаменационной работы и элементов развернутого ответа. Традиционно считается, что это взаимозависимые процессы: якобы всё, что закрепляется на уровне «тестовых» заданий, так или иначе сказывается на качестве выполнения задания с развернутым ответом и наоборот.

- Однако ЕГЭ по русскому языку 2022 г. выявил нередкую ситуацию несоответствия существенной потери экзаменуемым баллов по пунктуационным заданиям части 1 экзаменационной работы и сохранения, пусть и невысоких, баллов на уровне сочинения (пунктуационный критерий К8). Основная причина – стремление выпускников к максимальному упрощению синтаксиса в собственной речи. При этом имеет место и противоположное явление: задания части 1 экзаменационной работы, направленные на проверку грамматических и речевых норм, выполняются экзаменуемым почти идеально, но сочинение того же самого экзаменуемого демонстрирует низкий уровень владения теми же самыми нормами. Здесь основная причина – отсутствие необходимого стыка теории и практики.

Таким образом, педагогам следует использовать методики/технологии/приемы, направленные, с одной стороны, на обогащение грамматического строя речи обучающихся (это позволит привести в соответствие пунктуационные навыки на уровне «тестовых» заданий и сочинения), а с другой стороны – на рассмотрение сочинения обучающихся как базы для примеров на соблюдение/несоблюдение грамматических и речевых норм.



Так как при выполнении задания № 1 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) большая часть экзаменуемых не была готова к стилистическому анализу во всех его аспектах, следует в курсе русского языка на высоком лингвистическом уровне обобщить и систематизировать сведения о всех функциональных разновидностях языка, а также о возможных направлениях стилистического анализа. Кроме того, специальных усилий потребует формирование навыков смыслового чтения как самого текста-опоры, так и приводимых высказываний о тексте-опоре.



При отработке задания № 9 (правописание корней), во-первых, необходимо отличать корни с чередующимися гласными от омонимичных корней с проверяемыми гласными (*загорал, пригорел – горевать, пригорюнился; замирать, обмер – примирил, примеряли; касание – косили, косички* и др.). Во-вторых, не следует путать проверяемые безударные гласные в корне слова со случаями, в которых гласные не проверяются ударением (*вылетать – полёт, издавать – издать; тетрадь, багровый*). Следует также помнить, что встречаются слова, у которых в корне есть и безударный гласный, проверяемый ударением, и безударный непроверяемый гласный (*бахрома – бахромчатый; министрство – министр*). Такие слова соответственно будут удовлетворять условиям задания, связанным с проверяемыми и одновременно непроверяемыми безударными гласными в корне.



При отработке задания № 10 (правописание приставок) особое внимание необходимо уделить правописанию приставок ПРЕ- и ПРИ- (*преходящий момент – приходящая няня, предать друга – придать яркость краскам, предел терпению – придел в церкви*).



При отработке задания № 11 (правописание суффиксов) нужно не только организовать тренинг на основе известных правил, но и особым образом зафиксировать в памяти школьников слова-исключения. Например, суффиксы глаголов *-ыва- (-ива-)/-ова- (-ева-)*, конечно, регламентируются определенным правилом, но нельзя забывать о таких словах, как *затмевать, продлевать, застревать*. Или возьмем правописание суффиксов имен прилагательных *-ив-/ев-*. Как известно, здесь все зависит от ударения, но существуют два слова, не подчиняющихся общему, правило: *милостивый* и *юродивый*. При выполнении задания № 11 важно не допустить ошибки в определении морфемного состава слова. Например, *обид-чив-ый – гуттаперч-ев-ый*.



Наконец, при отработке задания № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) стоит сфокусировать внимание выпускников на глаголах с приставкой **ВЫ-**, которая как бы «перетягивает» ударение на себя. Что делать в таком случае? Следует убрать приставку, тем самым окончание станет ударным: *выгорит – горит, выплывет – плывет*. Что касается методики обучения правописанию глаголов и причастий, то она должна быть в школьном курсе русского языка единой, целостной. Если пишем окончания глаголов настоящего и будущего времени, суффиксы причастий настоящего времени, то обращаемся к спряжению глагола. Например, *клеить – II спр. – клеит, клеят, клеящий*. А если пишем суффиксы глаголов и причастий прошедшего времени, то неминуемо обращаемся к суффиксу инфинитива. Например, *увид..л – увидЕть – увидЕл; кле..вший – клеИть – клеИвший; скле..нный – склеИть – склеЕнный*.



Для успешного выполнения задания № 16 (знаки препинания в простом и сложном предложении) следует более детально отработать с обучающимися такие темы, как «Общий второстепенный член в сложносочиненном предложении» и особенно «Однородные и неоднородные определения».



Для достижения результативности при выполнении задания № 19 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении) педагогам предлагается чаще обращаться в качестве дидактического материала к сложноподчиненным предложениям, в которых одновременно присутствует сразу несколько связей, например однородная и последовательная или однородная и неоднородная и т. д.



Успешному продвижению обучающихся при выполнении заданий № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и № 21 (пунктуационный анализ) будет способствовать, кроме всего прочего, должное внимание к смысловому анализу предложения или текста.



Выполнение задания № 24 (лексика) требует не только системных знаний обучающихся из области лексикологии и фразеологии, но и в целом богатого жизненного, литературного и речевого опыта. Рекомендуется на этапе 10–11 классов не ограничиваться простыми явлениями синонимии и антонимии в русском языке. Кроме того, педагогам следует уделить внимание формированию у обучающихся умения находить и правильно выделять границы самых разнообразных фразеологизмов русского языка.



Залогом успешного выполнения задания № 25 (средства связи предложений в тексте) является не только системное представление экзаменуемых о лексических, морфологических и синтаксических средствах связи предложений в тексте, но и их большой опыт по обнаружению в тексте предложений, связанных с предыдущими с помощью сразу нескольких средств, а также собственная практика по конструированию предложений с заданными средствами связи.

Рекомендуется педагогам г. Москвы в работе по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в 10–11 классах в большей мере ориентироваться на формирование функциональной грамотности обучающихся. В первую очередь необходимо по-новому скоординировать работу по всем заданиям ЕГЭ по русскому языку, нацеленным на смысловое чтение. Это следующие задания: № 1, № 2, № 6, № 20, № 21, № 22, № 23, № 25, № 26 и, наконец, № 27.

В методическом плане предлагается в 2022–2023 уч. г. обратить большее внимание на отработку задания № 1 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), задания № 10 (правописание приставок), задания № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), задания № 21 (пунктуационный анализ), задания № 24 (лексика), задания № 25 (средства связи предложений в тексте).

Это потребует «реанимации» полноценного курса школьной стилистики; включения в каждый урок русского языка такого вида упражнения, как словарный диктант на основе слов, вызывающих трудности в правописании приставок при выполнении задания № 10 (например: *прЕнеприятный, череСчур, неСдержанный, безЫнициативный, предЫнфарктный, сверхЪестественный* и др.); обязательного использования синтаксических схем при отработке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (только синтаксические схемы позволяют наглядно и целостно увидеть те или иные синтаксические факты и в конечном счете правильно расставить знаки препинания); введения в практику преподавания типовых модульно-обобщающих таблиц для правильного проведения пунктуационного анализа текста; разработки специальных игр-тренингов на быстрое обнаружение в указанном «участке» текста фразеологизмов, синонимов и антонимов; интеграции «точечных» языковых сведений и работы со средствами связи предложений в тексте.

Большую диагностическую ценность для специалистов в отношении функциональной грамотности экзаменуемых представляет именно развернутый ответ на вопрос, или сочинение. Развивая способность письменного самовыражения школьников, педагоги должны акцентировать внимание обучающихся на следующих компонентах:

- регулятивные универсальные учебные действия (далее – УУД) – формирование навыков создания текста в соответствии с формулировкой задания и имеющимися критериями; формирование навыков правильного распределения времени при написании сочинения и отслеживания времени в процессе творческой деятельности; формирование навыков рационально организованной предварительной работы с исходным текстом (маркировка, подчёркивания, надписи и пр.);

- познавательные УУД – использование риторического понятия «топос» в ходе рассмотрения примеров-иллюстраций из опорного текста; постоянное обращение к логическим понятиям «индукция», «дедукция», «сравнение», «обобщение» и пр. как при анализе текста, так и при его создании;

- коммуникативные УУД – формирование навыков подбирать способы выражения мысли, адекватные ситуации; формирование навыков ориентироваться в процессе письменной коммуникации на адресата своего высказывания;

- личностные УУД – воспитание интереса к текстовой деятельности как к важнейшей составляющей жизни человека в обществе; активное привлечение жизненного и читательского опыта старшеклассников при выборе линии обоснования собственного мнения; побуждение при отсутствии собственных готовых аргументов искать и находить их в окружающей действительности и Интернет-контенте.