

## **Анализ результатов проведения итогового сочинения (изложения) в городе Москве в 2022-2023 учебном году**

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) от 07.11.2018 № 190/1512 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Департамента образования города Москвы от 20.10.2015 № 2820 «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения)» в 2022-2023 учебном году было проведено итоговое сочинение (изложение), которое является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

В 2022-2023 учебном году в городе Москве итоговое сочинение (изложение) проводилось 07.12.2022, 01.02.2023, 03.05.2023.

### **Анализ проведения итогового сочинения (изложения) 07.12.2022 (сведения по состоянию на 23.01.2023)**

#### **1. Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения (изложения).**

		<b>Сочинение</b>	<b>Изложение</b>
Количество участников, чел., из них:		66064	169
удалены за нарушение порядка, чел.		27	0
досрочно завершили по уважительным причинам, чел.		13	0
Результат	«зачёт», чел., %	64168 чел., 97,13%	163 чел., 96,45%
	«незачёт», чел., %	1856 чел., 2,81%	6 чел., 3,55%

## **2. Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения.**

<b>Тема</b>	<b>Количество участников, выбравших тему</b>	<b>% от общего количества участников итогового сочинения</b>	<b>Зачёт (кол-во участников, %)</b>	<b>Незачёт (кол-во участников, %)</b>
1. Какую жизненную цель можно назвать благородной?	18755 чел.	28,39 %	18333 чел., 27,75%	422 чел., 0,64%
2. Что такое взаимопонимание?	8280 чел.	12,53%	7909 чел., 11,97%	371 чел., 0,56%
3. Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодёжи?	2928 чел.	4,43 %	2771 чел., 4,19%	157 чел., 0,24%
4. В чём ценность исторического опыта?	1741 чел.	2,64%	1619 чел., 2,45%	122 чел., 0,18%
5. Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?	8110 чел.	12,28%	7881 чел., 11,93%	229 чел., 0,35%
6. Что делает человека подлинно счастливым?	26210 чел.	39,67%	25655 чел., 38,83%	555 чел., 0,84%

### 3. Анализ результатов итогового сочинения.

#### 3.1. Выполнение требований к написанию сочинений.

	<b>Содержание</b>	<b>Соответствовали требованию</b>	<b>Не соответствовали требованию</b>
<b>Требование № 1 «Объём итогового сочинения»</b>	<p>Рекомендуемое количество слов – от 350.</p> <p>Максимальное количество слов в итоговом сочинении не устанавливается. Если в итоговом сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).</p>	<b>65632 работы, 99,41%</b>	<b>392 работы, 0,59%</b>
<b>Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»</b>	<p>Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде и др.).</p> <p>Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка даётся в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём собственного текста участника итогового сочинения.</p> <p>Если итоговое сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по критериям оценивания).</p>	<b>65568 работ, 99,31%</b>	<b>456 работ, 0,69%</b>

### **Анализ сочинений по Требованию № 1 «Объём итогового сочинения»:**

1. Большинство учащихся ознакомлены с Требованием №1. Они написали сочинения, уложившись в объём от 350 до 400 слов. Это указывает на достаточный объём знаний, умение самостоятельно рассуждать в рамках выбранной темы.
2. Большинство работ соответствует Требованию № 1, лишь 0,59 % работ не соответствуют данному требованию.

### **Анализ сочинений по Требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»:**

1. Можно отметить значительное количество глубоких самостоятельных работ, которые демонстрируют широту кругозора выпускников, умение мыслить самостоятельно, предлагать интересные умозаключения, делать чёткие выводы, проводить сопоставительный анализ образов, характеров, поступков героев, определять нравственные аспекты поведения героев.
2. Учащиеся продемонстрировали наличие универсальных учебных навыков: поняли свою задачу и чётко её выполнили. Сочинения демонстрируют способности самостоятельно составлять план, использовать алгоритмы написания сочинений с учётом сформированных читательских навыков и надпредметных умений.
3. 99,31% работ написаны самостоятельно.
4. Выявлены работы, написанные несамостоятельно. В них содержатся фрагменты сочинений, опубликованных в интернете.

### **3.2. Выполнение требований к написанию изложений.**

	<b>Содержание</b>	<b>Соответствовали требованию</b>	<b>Не соответствовали требованию</b>
<b>Требование № 1 «Объём итогового изложения»</b>	Если в изложении менее 150 слов, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом	<b>167 работ, 98,82%</b>	<b>2 работы, 1,18%</b>
<b>Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»</b>	Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.). Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом	<b>167 работ, 98,82%</b>	<b>2 работы, 1,18%</b>

#### **Анализ изложений по Требованию № 1 «Объём итогового изложения»:**

1. Количество изложений, которые превышают установленный объём (300 слов), невелико. Ещё меньше зафиксировано работ, в которых количество слов превышает цифру 350.
2. 98,82% работ соответствуют данному требованию.

#### **Анализ изложений по Требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»:**

1. 98,82% работ выпускников написаны самостоятельно.
2. Выявлено два случая списывания текста вместо его самостоятельного изложения.

### 3.3. Результаты оценки итогового сочинения в разрезе критериев.

<b>Критерии</b>	<b>Содержание</b>	<b>Получили «зачёт» чел., %</b>	<b>Получили «незачёт» чел., %</b>
<b>Критерий № 1 (основной)</b> <b>«Соответствие теме»</b>	«Незачёт» ставится в случае, если сочинение не соответствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания	<b>64874 чел., 98,26%</b>	<b>1150 чел., 1,74%</b>
<b>Критерий № 2 (основной)</b> <b>«Аргументация. Привлечение литературного материала»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются)	<b>64283 чел., 97,36%</b>	<b>1741 чел., 2,64%</b>
<b>Критерий № 3</b> <b>«Композиция и логика рассуждения»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть	<b>58145 чел., 88,07%</b>	<b>7879 чел., 11,93%</b>
<b>Критерий № 4</b> <b>«Качество письменной речи»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения	<b>53699 чел., 81,33%</b>	<b>12325 чел., 18,67%</b>
<b>Критерий № 5 «Грамотность»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орографических, пунктуационных	<b>50252 чел., 76,11%</b>	<b>15772 чел., 23,89%</b>

## **Анализ сочинений по Критерию № 1 «Соответствие теме»:**

1. Большинство учащихся верно поняли вопрос, сформулированный в теме сочинения, и выбрали доступную для понимания тему сочинения.
2. Ответ на проблемный вопрос сочинения учащиеся формулировали при помощи использования ключевых слов темы.
3. Количество клишированных работ сократилось за счёт того, что комплекты тем итогового сочинения с 2022-2023 учебного года были сформированы из закрытого банка тем итогового сочинения.
4. Наиболее интересные работы связаны с развитыми читательскими и аналитическими умениями учащихся.
5. В наиболее успешных итоговых сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность выбранной темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы.
6. Основные затруднения при написании итогового сочинения связаны с отсутствием представлений о формате итогового сочинения, неразвитостью умения формулировать ответ на вопрос темы сочинения, неверным пониманием проблемного вопроса, а также подменой анализа темы сочинения отвлечёнными рассуждениями пространного характера.

## **Анализ сочинений по Критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»:**

1. Выпускники продемонстрировали умение привлекать разнообразные примеры-аргументы, демонстрирующие читательский опыт, показали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию читательскими примерами-аргументами.
2. По-прежнему большинство учащихся использует в качестве литературного материала для аргументации русскую классическую отечественную литературу XIX-XX веков (Д.И. Фонвизин – «Недоросль», А.С. Пушкин – «Дубровский», «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтов – «Герой нашего времени», Н.В. Гоголь – «Мёртвые души», «Шинель», А.Н. Островский - «Гроза», И.С. Тургенев – «Отцы и дети», Л.Н. Толстой – «Война и мир», А.П. Чехов – рассказы, «Вишнёвый сад», М. Горький – рассказы, «На дне», М.А. Шолохов «Тихий Дон» и другие произведения).
3. Используются выпускниками произведения современной отечественной и зарубежной литературы: У. Эко «Оно», Дж. Рекулик «Скрытые картинки», Г. Кантнер «День не в счёт», Джеймс Джойс «Эвенин», М. Гелприн «Свеча горела», А.В. Рубанов «Финист – ясный сокол», Е. Водолазкин «Авиатор», Л. Куликова «Свиделись», Чак Паланик «Бойцовский клуб», Дэниэл Киз «Цветы для Элджернона».
4. Практически не используется для аргументации научно-популярная литература, философские произведения, мемуары,

публицистические произведения, литературная критика.

5. Учащиеся предпочитают не использовать лирические произведения для аргументации собственных тезисов.
6. Среди недочётов, связанных с неумением учащихся привлекать литературный материал, можно отметить отсутствие навыков аналитической работы с текстом, однообразие подходов к отбору литературных примеров, подмену проблемного анализа пересказом прочитанного произведения, искусственное увеличение объёма сочинения за счёт приблизительного пересказа содержания произведения, проявление читательской некомпетентности.
7. Среди фактологических нарушений, связанных с невысоким уровнем читательской грамотности, следует назвать искажение имён, фамилий, прозвищ и рода занятий главных героев произведений; ошибки при определении авторства произведений; ошибки в определении жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий; искажения при передаче фабулы произведения, его сюжетной основы; ошибки при упоминании исторических реалий эпохи, исторических фактов; ошибки при цитировании; ошибки при определении времени и места действия в произведениях.

#### **Анализ сочинений по Критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»:**

1. В большей части работ соблюдается логика рассуждения при ответе на проблемный вопрос, учащиеся последовательно и логично выстраивают итоговое сочинение.
2. Доказательная часть удачно иллюстрирует предложенный тезис, отсутствуют нарушения причинно-следственных связей.
3. Отдельные небольшие логические нарушения не мешают пониманию смысла сказанного.
4. Типичные затруднения чаще всего связаны с несоразмерностью объёма тезисной части и аргумента(-ов), недостаточностью доказательной базы для аргументации; неумением выстраивать аргументы с привлечением примеров из произведений художественной литературы; отсутствием причинно-следственной связи между заключением и структурными частями основной части сочинения.
5. В отдельных работах отмечается неразличение учащимися 2-х сочинений разных форматов: итогового сочинения по литературе и задания 27 (сочинения-рассуждения) в формате единого государственного экзамена.

#### **Анализ сочинений по Критерию № 4 «Качество письменной речи»:**

1. Большая часть ученических работ отличается точностью выражения мысли, в сочинениях отсутствует канцелярит, тавтология и неоправданные повторы слов.
2. Выпускники используют в сочинениях разностилевую лексику и разнообразные грамматические конструкции.

3. В значительной части итоговых сочинений отмечено активное использование учащимися средств выразительности языка.
4. Среди типичных ошибок следует выделить необоснованный пропуск слов в контексте; неуместное использование в сочинениях разговорных, просторечных и эмоционально окрашенных слов; нарушение лексической сочетаемости слова в контексте; употребление слова в несвойственном ему лексическом значении; неоправданные речевые повторы, употребление однокоренных слов в ближайшем контексте; неудачное употребление местоимений; смешение паронимов.

#### **Анализ сочинений по Критерию № 5 «Грамотность»:**

1. Анализ работ учащихся показывает недостаточно высокий уровень практической грамотности. Отмечаются многочисленные орфографические и грамматические ошибки: в правописании наречий, союзов, производных предлогов; в личных окончаниях глаголов; в правописании Н/НН в суффиксах страдательных причастий, отглагольных прилагательных, образованных от них существительных; при обособлении определений и обстоятельств; при выделении вводных конструкций и обращений; при постановке знаков препинания в сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях.
2. Особое внимание при подготовке к итоговому сочинению учителям-предметникам следует уделять выработке навыка грамотной письменной речи.

### 3.4. Результаты оценки итогового изложения в разрезе критериев.

<b>Критерии</b>	<b>Содержание</b>	<b>Получили «зачёт» чел., %</b>	<b>Получили «незачёт» чел., %</b>
<b>Критерий № 1 «Содержание изложения»</b>	«Незачёт» ставится в случае, если участник существенно исказил содержание исходного текста или не передал его содержания	<b>165 чел., 97,63%</b>	<b>4 чел., 2,37%</b>
<b>Критерий № 2 «Логичность изложения»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного	<b>164 чел., 97,04%</b>	<b>5 чел., 2,96%</b>
<b>Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если в изложении полностью отсутствуют элементы стиля исходного текста	<b>151 чел., 89,35%</b>	<b>18 чел., 10,65%</b>
<b>Критерий № 4 «Качество письменной речи»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи ( в том числе грубые речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла изложения.	<b>138 чел., 81,66%</b>	<b>31 чел., 18,34%</b>
<b>Критерий № 5 «Грамотность»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более десяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.	<b>129 чел., 76,33%</b>	<b>40 чел., 23,67%</b>

#### **Анализ изложений по Критерию № 1 «Содержание изложения»:**

1. Следует отметить, что большинство выпускников (97,63%) успешно справились с поставленной задачей и показали умение воспроизводить исходные тексты без грубых искажений.
2. 2,37% от общего количества анализируемых работ составляют изложения, получившие «незачёт» по Критерию № 1, так как обучающиеся в значительной степени искажили смысл исходного текста, дополнив изложение собственной интерпретацией событий, расходящейся с фактическим материалом.
3. При подготовке к итоговому изложению следует уделять больше внимания сохранению и передаче основного содержания исходного текста, опоре на ключевые слова в процессе работы над черновиком.

#### **Анализ изложений по Критерию № 2 «Логичность изложения»:**

1. Большинство участников итогового изложения (97,04%) продемонстрировали умение логично и последовательно излагать содержание исходного текста.
2. 2,96% от общего количества анализируемых работ составляют изложения, получившие «незачёт» по Критерию № 2, так как обучающиеся допустили различные логические нарушения при передаче основного содержания исходного текста.

#### **Анализ изложений по Критерию № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»:**

1. 89,35% учащихся справились с поставленной задачей.
2. По критерию № 3 «Использование элементов стиля исходного текста» учащимся в целом удаётся сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста при передаче содержания текста.
3. Одиннадцатиклассники используют при написании изложения оригинальную лексику, разнообразные синтаксические конструкции.
4. В работах, получивших «незачёт» по данному критерию, отмечалось стилистическое несоответствие ученической работы исходному тексту, отсутствовали элементы авторской манеры изложения.

#### **Анализ изложений по Критерию № 4 «Качество письменной речи»:**

1. Анализ работ показывает, что 81,66% одиннадцатиклассников справились со своей задачей.
2. В ходе анализа изложений выявлены типичные ошибки, допущенные в ученических работах: низкое качество речи и речевые ошибки; ошибки в процессе редактирования, переписывания и проверки.

### **Анализ изложений по Критерию № 5 «Грамотность»:**

- 1.** Анализ работ показывает недостаточно высокий уровень грамотности выпускников (76,33%). Отмечаются многочисленные орфографические и грамматические ошибки: в правописании наречий, суффиксов причастий, личных окончаний глаголов; в правописании слов с безударными проверяемыми и непроверяемыми гласными, с чередующимися гласными. Допущены пунктуационные ошибки при выделении причастных и деепричастных оборотов, вводных слов, в постановке знаков препинания в сложных предложениях.
- 2.** При подготовке к написанию итогового изложения следует особое внимание уделять работе по формированию навыка грамотного письма.

**Анализ проведения итогового сочинения (изложения) 01.02.2023** (*сведения по состоянию на 15.02.2023*)

**1. Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения (изложения).**

	<b>Сочинение</b>	<b>Изложение</b>
Количество участников, чел., из них:	3882	17
удалены за нарушение порядка, чел.	0	0
досрочно завершили по уважительным причинам, чел.	4	0
Результат	«зачёт», чел., %	3619 чел., 93,32%
	«незачёт», чел., %	259 чел., 6,68%

## **2. Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения.**

<b>Тема</b>	<b>Количество участников, выбравших тему</b>	<b>% от общего количества участников итогового сочинения</b>	<b>Зачёт (кол-во участников, %)</b>	<b>Незачёт (кол-во участников, %)</b>
1. В чём разница между надеждами и иллюзиями?	321 чел.	8,27%	279 чел., 7,19%	42 чел., 1,08%
Можно ли считать честь вечным нравственным принципом?	631 чел.	16,25%	594 чел., 15,30%	37 чел., 0,95%
3. Человек и толпа.	400 чел.	10,30%	379 чел., 9,76%	21 чел., 0,54%
Какую жизнь можно считать прожитой не зря?	1953 чел.	50,31%	1845 чел., 47,53%	108 чел., 2,78%
Согласны ли Вы с утверждением, что «время лечит»?	454 чел.	11,70%	410 чел., 10,56%	44 чел., 1,13%
Прикосновение к шедевру искусства – это путь к самопознанию.	119 чел.	3,07%	112 чел., 2,89%	7 чел., 0,18%

### 3. Анализ результатов итогового сочинения.

#### 3.1. Выполнение требований к написанию сочинений.

	<b>Содержание</b>	<b>Соответствовали требованию</b>	<b>Не соответствовали требованию</b>
<b>Требование № 1 «Объём итогового сочинения»</b>	<p>Рекомендуемое количество слов – от 350.</p> <p>Максимальное количество слов в итоговом сочинении не устанавливается. Если в итоговом сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).</p>	<b>3832 работы, 98,81%</b>	<b>46 работ, 1,19%</b>
<b>Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»</b>	<p>Итоговое сочинение выполняется самостоятельно.</p> <p>Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём собственного текста участника итогового сочинения.</p> <p>Если итоговое сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по критериям оценивания).</p>	<b>3815 работ, 98,38%</b>	<b>63 работы, 1,62%</b>

### **3.2. Выполнение требований к написанию изложений.**

	<b>Содержание</b>	<b>Соответствовали требованию</b>	<b>Не соответствовали требованию</b>
<b>Требование № 1 «Объём итогового изложения»</b>	Если в изложении менее 150 слов, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом	<b>17 работ, 100%</b>	<b>0</b>
<b>Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»</b>	Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.). Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом	<b>17 работ, 100%</b>	<b>0</b>

### 3.3. Результаты оценки итогового сочинения в разрезе критериев.

<b>Критерии</b>	<b>Содержание</b>	<b>Получили «зачёт» чел., %</b>	<b>Получили «незачёт» чел., %</b>
<b>Критерий № 1 «Соответствие теме»</b>	«Незачёт» ставится в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания	<b>3705 чел., 95,54%</b>	<b>173 чел., 4,46%</b>
<b>Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»</b>	«Незачёт» ставится в случае, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются)	<b>3635 чел., 93,73%</b>	<b>243 чел., 6,27%</b>
<b>Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть	<b>3114 чел., 80,30%</b>	<b>764 чел., 19,70%</b>
<b>Критерий № 4 «Качество письменной речи»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения	<b>2618 чел., 67,51%</b>	<b>1260 чел., 32,49%</b>
<b>Критерий № 5 «Грамотность»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных	<b>2354 чел., 60,70%</b>	<b>1524 чел., 39,30%</b>

### 3.4. Результаты оценки итогового изложения в разрезе критериев.

<b>Критерии</b>	<b>Содержание</b>	<b>Получили «зачёт» чел., %</b>	<b>Получили «незачёт» чел., %</b>
<b>Критерий № 1 «Содержание изложения»</b>	«Незачёт» ставится в случае, если участник существенно исказил содержание исходного текста или не передал его содержания	<b>17 чел., 100%</b>	<b>0</b>
<b>Критерий № 2 «Логичность изложения»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного	<b>17 чел., 100%</b>	<b>0</b>
<b>Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если в изложении полностью отсутствуют элементы стиля исходного текста	<b>17 чел., 100%</b>	<b>0</b>
<b>Критерий № 4 «Качество письменной речи»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи ( в том числе грубые речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла изложения.	<b>15 чел., 88,24%</b>	<b>2 чел., 11,76%</b>
<b>Критерий № 5 «Грамотность»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более десяти ошибок: грамматических, орографических, пунктуационных.	<b>9 чел., 52,94%</b>	<b>8 чел., 47,06%</b>

**Анализ проведения итогового сочинения (изложения) 03.05.2023 (сведения по состоянию на 12.05.2023)**

**1. Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения (изложения).**

		<b>Сочинение</b>	<b>Изложение</b>
Количество участников, чел., из них:		554	0
удалены за нарушение порядка, чел.		0	0
досрочно завершили по уважительным причинам, чел.		0	0
Результат	«зачёт», чел., %	507 чел., 91,52%	0
	«незачёт», чел., %	47 чел., 8,48%	0

## 2. Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения.

Тема	Количество участников, выбравших тему	% от общего количества участников итогового сочинения	Зачёт (кол-во участников, %)	Незачёт (кол-во участников, %)
1. В чём проявляется любовь к жизни?	156 чел.	28,16 %	139 чел., 25,09%	17 чел., 3,07%
Почему важно уметь сострадать другому?	194 чел.	35,02%	186 чел., 33,57%	8 чел., 1,44%
В какой дом хочется приходить снова и снова?	49 чел.	8,84%	44 чел., 7,94%	5 чел., 0,90%
Важен ли для современного человека опыт предыдущих поколений?	43 чел.	7,76%	38 чел., 6,86%	5 чел., 0,90%
Шаги цивилизации: обретения и потери.	34 чел.	6,14%	28 чел., 5,05%	6 чел., 1,08%
Помогают ли произведения искусства (книга, музыка, фильм, спектакль) лучше понять себя?	78 чел.	14,08%	72 чел., 13%	6 чел., 1,08%

### **3. Анализ результатов итогового сочинения.**

#### **3.1. Выполнение требований к написанию сочинений.**

	<b>Содержание</b>	<b>Соответствовали требованию</b>	<b>Не соответствовали требованию</b>
<b>Требование № 1 «Объём итогового сочинения»</b>	<p>Рекомендуемое количество слов – от 350.</p> <p>Максимальное количество слов в итоговом сочинении не устанавливается. Если в итоговом сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).</p>	<b>539 работ, 97,29%</b>	<b>15 работ, 2,71%</b>
<b>Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»</b>	<p>Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).</p> <p>Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём собственного текста участника итогового сочинения.</p> <p>Если итоговое сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по критериям оценивания).</p>	<b>536 работ, 96,75%</b>	<b>18 работ, 3,25%</b>

### 3.2. Результаты оценки итогового сочинения в разрезе критериев.

<b>Критерии</b>	<b>Содержание</b>	<b>Получили «зачет» чел., %</b>	<b>Получили «незачет» чел., %</b>
<b>Критерий № 1 «Соответствие теме»</b>	«Незачёт» ставится в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания	<b>521 чел., 94,04%</b>	<b>33 чел., 5,96%</b>
<b>Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»</b>	«Незачёт» ставится в случае, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются)	<b>508 чел., 91,70%</b>	<b>46 чел., 8,30%</b>
<b>Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть	<b>443 чел., 79,96</b>	<b>111 чел., 20,04%</b>
<b>Критерий № 4 «Качество письменной речи»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения	<b>372 чел., 67,15%</b>	<b>182 чел., 32,85%</b>
<b>Критерий № 5 «Грамотность»</b>	«Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных	<b>312 чел., 56,32%</b>	<b>242 чел., 43,68%</b>

#### **4. Общий анализ итоговых сочинений (изложений).**

##### **4.1. Анализ итоговых сочинений позволил выявить положительные тенденции:**

- учащиеся убедительно отвечают на проблемный вопрос сочинения, формулируют тезисы при помощи использования ключевых слов темы;
- верно определяют сущность выбранной темы;
- чётко формулируют тезисы, отражающие понимание проблемы сочинения;
- выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы;
- авторы хороших работ демонстрируют знание отечественной и зарубежной, классической и современной литературы, чётко определяют место русской литературы и культуры в мировом художественном процессе.

*Кроме того, анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:*

- недостаточно развито умение чётко формулировать ответ на вопрос темы сочинения;
- частично отсутствует разнообразие подходов к отбору литературных примеров;
- недостаточное владение навыками проблемного анализа текста художественного произведения;
- в некоторых работах анализ темы сочинения подменяется пересказом содержания текста произведения;
- отдельные проявления читательской некомпетентности.

*Общие выводы по результатам итогового сочинения:*

- при подготовке к написанию итогового сочинения следует обратить внимание на совершенствование навыка написания сочинений разных жанров;
- создать памятки по подготовке к сочинению; активнее включать в план урока литературы в 10-м классе сочинения-миниатюры по изученным произведениям;
- активнее привлекать выпускников к проведению городских творческих конкурсов сочинений;
- организовать систему проведения элективных курсов, факультативных занятий с целью совершенствования умения писать сочинения разных жанров;
- продолжить проведение вебинаров, лекций, семинаров для будущих участников итогового сочинения;
- организовать систему тренингов в период подготовки учащихся к написанию итогового сочинения;
- выявить ситуации дефицитов и организовать систему индивидуальных консультаций для учащихся;
- размещать методические материалы для учащихся на информационных стенах и сайтах образовательных организаций;

- провести репетиционное сочинения в конце 10 класса и за 2-3 недели до итогового сочинения в образовательных организациях.

*Следует организовать мероприятия и для учителей с целью обеспечения повышения качества написания итогового сочинения и объективности его оценивания:*

- регулярный анализ результатов сочинений и постановка конкретных задач по совершенствованию методик работы с текстом;
- проведение обучающих вебинаров, лекций и семинаров для учителей по особенностям проверки и оценивания ученических работ;
- мастер-классы и открытые уроки опытных учителей по подготовке к написанию сочинений;
- совершенствование системы оперативного информирования учителей о размещении обучающих методических материалов на информационных порталах и официальных сайтах;
- проведение семинарских занятий для экспертов независимой проверки итогового сочинения;
- вебинары и совещания с руководителями органов управления в сфере образования, руководителями методических служб.

В период подготовки к итоговому сочинению необходима организация психологической помощи участникам с целью профилактики негативной реакции и стрессового состояния на этапе проведения допуска к итоговой аттестации. Особенno важно организовать разъяснительную работу среди родителей о важности создания для ребёнка моральной поддержки, формирования доброжелательного отношения и проявления родительского внимания в домашней среде.

#### **4.2. Анализ итоговых изложений позволил выявить положительные тенденции:**

- учащиеся успешно воспринимают и интерпретируют исходный текст с сохранением авторского стиля;
- выпускники используют не только авторскую лексику, но и средства выразительности языка;
- большинство учащихся логично и последовательно передают содержание исходного текста.

*Кроме того, анализ итоговых изложений выявил отрицательные стороны работ:*

- в отдельных работах отмечено нарушение логики при передаче основного содержания микротем;
- появление недочётов ввиду приблизительного пересказа содержания исходного текста.

*Общие выводы по результатам итогового изложения:*

При подготовке к данному виду работы следует обратить внимание на формирование у обучающихся навыка сопоставления исходного авторского текста и оригинальной ученической работы.

## **5. Рекомендации, направленные на совершенствование результатов итогового сочинения (изложения)**

### **5.1. Рекомендации для участников:**

В процессе подготовки к написанию итогового сочинения необходимо совершенствовать работу с литературными источниками: читать произведения полностью, не ограничиваясь статьями учебников, сжатыми пересказами содержания, экранизациями; соотносить прочитанные тексты с произведениями других жанров и других видов искусства – мемуарами, критическими статьями, переводами, экранизациями и театральными постановками; вести читательский дневник, отражать в нём важные элементы содержания художественного произведения, имена собственные, важные даты, выписывать полюбившиеся цитаты и слова героев, помогающие раскрыть проблематику и идейное содержание произведения; работать с различными типами словарей для выявления значения незнакомых слов, с комментариями и энциклопедиями для выяснения непонятных явлений исторической эпохи.

- Необходимо совершенствовать работу по составлению плана сочинения: развивать навык работы с разными видами тем сочинений; развивать умение находить и объяснять ключевые слова в названии темы сочинения; стараться использовать логические определения как в устных, так и в письменных ответах, соблюдая их структуру – сущность явления, характерные черты явления, роль явления, пример явления; учиться составлять план ответа как для устного, так и для письменного высказывания; придерживаться трехчастной структуры устных и письменных ответов – тезис-иллюстрация- комментарий; развивать умение объяснять и доказывать соответствие иллюстративного материала заявленному тезису.

- Важно поддерживать и постоянно совершенствовать навык саморедактирования и самопроверки: стараться исправлять речевые и грамматические ошибки, выявленные учителем при проверке любых письменных работ; выполнять упражнения на перифразирование тезиса, стараясь по возможности неискажать первоначальный смысл высказывания; изучить принципы введения чужого слова в собственный текст: способы оформления прямой речи, оформление цитат из поэтических текстов, грамматически верное использование косвенной речи; развивать умение воспринимать текст своей письменной работы с точки зрения читателя: находить логические лакуны, вкрапление иностилевой лексики, элементы речевой неполноты, проверять текст своей письменной работы на соответствие нормам орфографии и пунктуации.

- Следует учитывать то, что итоговое сочинение предполагает более глубокий анализ литературных произведений с привлечением литературоведческой терминологии как инструмента анализа.

- Совершенствовать навык грамотной устной и письменной речи.

## **5.2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в городе Москве на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

- организовать проведение серии региональных вебинаров для обучающихся 10-11 классов и преподающих в этих классах учителей русского языка и литературы по особенностям подготовки и написания итогового сочинения (изложения);
- запланировать целенаправленную систему занятий по подготовке учащихся к написанию итогового сочинения (изложения), начиная с 5-6 классов;
- подготовить и провести серию пробных (тренировочных) работ по подготовке к написанию итогового сочинения (изложения);
- активнее включать в план урока литературы сочинения разных видов и жанров;
- внести коррективы в рабочие программы 10-11 классов с учётом использования потенциала изучаемых на уроках литературы произведений для отработки навыков монологической письменной речи;
- продумать систему использования ресурсов Московской электронной школы, обеспечивающих успешный допуск московских одиннадцатиклассников к государственной итоговой аттестации.

## **5.3. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

- «Система работы по обучению использования черновика сочинения».
- «Использование алгоритма для написания сочинения-рассуждения по изученному произведению художественной литературы».
- «Формирование умения анализировать тему сочинения». «Обучение способам включения текста художественного произведения в сочинение;
- «Использование в тексте сочинения литературоведческих терминов как приём анализа текста»;
- «Подходы к критериальному оцениванию письменных работ в школьной практике»; «Совершенствование правописных навыков в процессе работы над сочинением».

## **6. Предложения по организации, проведению и проверке итогового сочинения (изложения) на 2022-2023 учебный год**

1. Проведение серии региональных семинаров и вебинаров по подготовке к написанию итогового сочинения (изложения).
2. Проведение серии региональных семинаров и вебинаров по подходам к проверке итогового сочинения (изложения).

## **7. Выработанные меры по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями**

1. Размещение на официальном сайте школы баннеров со ссылками на методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению и иной рекомендованной пресс-службой Рособрнадзора информации.
2. Усиление активности образовательных организаций в социальных сетях (ведение сообществ).
3. Проведение библиотечных уроков, направленных на расширение читательского кругозора.

## **8. Составители отчета:**

	<i>ФИО, место работы, должность</i>	<i>Направление подготовки аналитического отчета</i>
1.	<b>Чадина Юлия Александровна,</b> Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Школа №1239», председатель предметной комиссии при проведении ГИА-9 и ГИА- 11 по литературе, учитель русского языка и литературы,	В части формирования аналитического материала
2.	<b>Постульгин Андрей Викторович,</b> ГАОУ ДПО МЦКО, первый заместитель директора	В части формирования аналитического материала
3.	<b>Редкозубова Ольга Сергеевна,</b> ГАОУ ДПО МЦКО, начальник Управления	В части формирования аналитического материала
4.	<b>Карклина Оксана Николаевна,</b> ГАОУ ДПО МЦКО, начальник Управления	В части предоставления информации из региональной информационной системы обеспечения проведения ГИА-11